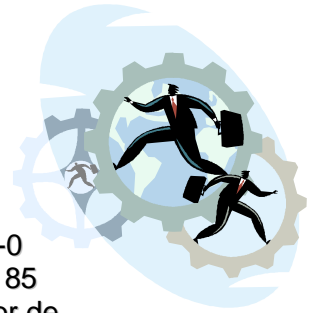




Consultor  
start up



Kleemannstraße 14  
D-93413 Cham  
Tel.: 0 99 71 / 85 78-0  
Fax: 0 99 71 / 80 19 85  
eMail: [info@consultor.de](mailto:info@consultor.de)  
home: [www.consultor.eu/infobrief.htm](http://www.consultor.eu/infobrief.htm)

Cham, październik 2007

## Podatki - Prawo List informacyjny dla Franczyzobiorców i franczyzodawców

Szanowni Państwo!

### Oficjalne pouczenie o odwołaniu w/g wzoru nieważne? Nowe możliwości odwoławcze dla franczyzobiorców?

W naszym liście informacyjnym z lutego 2006 omawialiśmy temat „Zakończenie umowy franczyzowej a szczególności odwołanie”.

W związku z tym odwołaliśmy się do postanowień § 505 BGB jako prawa do odwołania jak i § 355 BGB, który przewiduje pouczenie o odwołaniu.

Wiążąc fakt stawiania przez ustawodawcę sztywnych wymagań formalnych co do pouczenia o odwołaniu, odnieśliśmy się do tego, że przedsiębiorca może użyć **wzoru takiego pouczenia**, które to ustawodawca ujął w **rozporządzeniu o obowiązku informowania w kodeksie cywilnym (BGB-InfoV)**, które to jest obecnym stanem prawa.

#### Widerrufsbekanntmachung

**§ 1 Widerrufsbekanntmachung**  
Alle Verbraucher können die ihre Vertragsbeziehung betreffende oder ihnen sonst ohne Eingabe von Gebühren in Textform (z.B. E-Mail, Fax, Computertext) übermittelte Art. 14 Abs. 1 Nr. 1 lit. a) DSGVO betreffende Informationen durch die Erteilung eines Widerrufs oder einer Anfechtung, die den Widerruf oder die Anfechtung zur Folge hat, zurückziehen. Die Widerrufsbekanntmachung ist die Voraussetzung für die vollständige Abwicklung des Widerrufs- oder Anfechtungsprozesses.

Widerrufsbekanntmachung  
München, den 10.10.2007  
Damenstr. 100  
81731 München

Prezes zarządu: Beate Geiling  
Siedziba spółki: Cham  
Sąd właściwy: AG Regensburg  
Numer rejestru handlowego: HRB 2531

1.

**W spektakularnym orzeczeniu z 13.05.2006 sąd okręgowy w Halle stwierdził, że pouczenie o odwołaniu, zgodne z wzorem załącznika z Rozporządzenia BGB-InfoV jest nieprawidłowe.**

Nawet jeśli możnaby przeczekać, czy Trybunał Federalny podzieli opinie sądu w Halle, zdanie to prowadzi ze swoim rozstrzygnięciem z 13.05.2006 przynajmniej ze strony franczyzodawcy do znacznych wątpliwości prawnych, ponieważ wielu franczyzodawców używa wzoru pouczenia w myśl rozporządzenia BGB-InfoV.

**W związku z tym, zadano sobie obecnie pytanie, czy franczyzobiorca takich systemów, które korzystają z wzoru pouczenia z BGB-InfoV, ze względu na brak prawidłowego pouczenia, może cofnąć umowę czy też nie!**

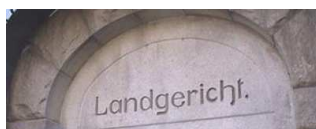
2.

Wzór ten, zgodnie z BGB-InfoV spotkał się już w przeszłości z krytyką w literaturze, albowiem **nie spełnia wymagań § 355 BGB, a dla przeciętnego konsumenta jest więcej niż tylko niezrozumiały.**

Z drugiej strony § 14 ust. 1 BGB-InfoV zawiera tzw. fikcję prawną wystarczającego pouczenia, jeśli używa się wzoru stawianego przez państwowego rozporządzeniodawcę, gdyż zaufanie w państwowego normodawcę jest godne zaufania.

3.

Według opinii sądu okręgowego w Halle, w będącej podstawą do danego orzeczenia sytuacji faktycznej, użyte przez pozwa pouczenie zgadzało się ze wzorem ujętym w załączniku 2 do § 14 ust. 1 BGB-InfoV.



Jednakże § 14 ust. 1 BGB-InfoV i jego załącznik 2 na niekorzyść konsumenta nie zgadzają się z ustawowymi regulacjami §§ 355 ust. 2 i 187 ust. 1 BGB a w związku z tym przekraczają ramy kompetencji rozporządzających ujętych w EGBGB (przepisy wprowadzające do BGB); **§ 14 ust. 1 BGB włączając załącznik 2 wedle opinii sądu okręgowego Halle jest zatem niezgodny z prawem i poprzez brak wystarczającego uprawnienia rozporządzającego jest nieważny.**



4.

Kompetencja rozporządzająca z art. 245 EGBGB uprawnia wyraźnie tylko od określania treści pouczenia zgodnie z § 355 ust. 2 BGB, które musi zostać przedłożone konsumentowi.

Oznacza to, że wydawca rozporządzenia był uprawniony tylko do **określenia treści, która zdalna byłaby wystarczająco uwidocznici prawa konsumenta w myśl § 355 ust. 2 zdanie 1.**

Zgodnie z wzorem załącznika 2 do § 14 ust. 1 i 3 BGB-InfoV, okres odwoławczy rozpoczyna się najwcześniej **z** otrzymaniem tego pouczenia.

To jednak jest, zgodnie z § 187 ust. 1 BGB, który należy do uzupełniających przepisów § 355 ust. 2 BGB w myśl § 14 ust. 1 BGB-InfoV, nieprawidłowe.

Prawidłowo powinno być ujęte we wzorze, że **okres odwoławczy rozpoczyna się najwcześniej jednego dnia po otrzymaniu danego pouczenia.**

Sformułowanie we wzorze pouczenia odwoławczego nie ukazuje w wystarczający sposób praw konsumenta, ponieważ nie wie on, kiedy okres odwoławczy faktycznie ma swój początek.

Kolejny błąd redakcyjny przy wzorze pouczenia znajduje się w ujęciu klauzuli odesłania w wysokości 40,00€, która zobowiązuje konsumenta do ponoszenia kosztów odesłania do 40€; **informacja co do tego, że odesłanie przebiega na koszt i ryzyko przedsiębiorcy nie jest ujęta.**

Ponadto wzór pouczenia z załącznika 2 do § 14 ust. 1 BGB-InfoV, **przy umowie zawieranej pisemnie, odbiega na niekorzyść konsumenta od ustawowych postanowień – tzn. § 355 ust. 2 zdanie 3 BGB**, zgodnie z którym, okres odwoławczy nie rozpoczyna swojego biegu, aż do otrzymania do dyspozycji konsumenta dokumentu umowy, pisemnego wniosku konsumenta lub odpisu umowy czy wniosku, **nie jest uwzględniany**.

5.



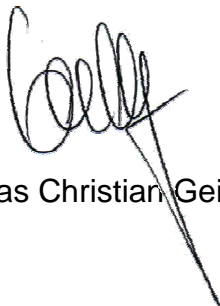
Sąd okręgowy w Halle doszedł do wniosku, że BGB-InfoV jest nieważne, jeśli załącznik 2 do § 14 ust. 1 BGB-InfoV na niekorzyść konsumenta nie zawiera się w granicach kompetencji rozporządzających artykułu 245 EGBGB.

W związku z tym sąd okręgowy w Halle stwierdza w swoim orzeczeniu z 13.05.200 co następuję:

***„Pytanie wystarczającej określoności treści pouczenia jest – zgodnie z nieważnością § 14 ust. 1 BGB-InfoV i załącznika 2 stawia się ustawowym wytycznym, Tym zaś nie wystarcza użyte przez pozwa pouczenie, ponieważ pozwany nie został wystarczająco pouczony w momencie rozpoczęcia okresu odwoławczego zgodnie z § 355 ust. 2 zd. 1 BGB. “***

**W razie pytań jesteśmy do Państwa dyspozycji!**

Z poważaniem  
**Sozietät Jürgen Geiling & Partner GbR**  
Przez



mecenas Christian Geiling, MBA